

ÍNDICE DE
INFORMACIÓN PARA LA
EVALUACIÓN
PRESUPUESTARIA
MUNICIPAL (IIEPM) 2025

EDICIÓN NACIONAL

DISTINTIVO ESPECIAL:

LUPA DE GÉNERO EN LOS PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS



BIENVENIDAS Y BIENVENIDOS

B BUENAS PRÁCTICAS DE
P MONITOREO Y
EVALUACIÓN EN LAS
ENTIDADES FEDERATIVAS,
MUNICIPIOS Y OSC,
2021

coneval
Consejo Nacional de Evaluación
de la Política de Desarrollo Social



El Consejo Nacional de Evaluación
de la Política de Desarrollo Social
otorga la mención honorífica a:

Gobernova

Por la práctica
“Índice de Información para la Evaluación
Presupuestaria Municipal”



Dr. José Nabor Cruz Marcelo
Secretario Ejecutivo del CONEVAL



Lo que se mide se puede mejorar



OBJETIVO DEL IIEPM.

- • **Generar** información pública que permita **conocer** el estado actual de la **evaluación programática** en los municipios de México.
- • **Validar** el cumplimiento de la normatividad vigente, que **regula** el proceso de evaluación de programas presupuestarios y fondos federales.
- • **Medir** la calidad del gasto público.



METODOLOGÍA

¿CÓMO SE LLEVÓ A CABO?

Para esta edición se consideraron **12 criterios**, derivados de la normatividad vigente que regula la **integración y ejecución** del **Programa Anual de Evaluación Municipal 2024**.



¿CÓMO SE LLEVÓ A CABO?

Mecanismos de Difusión de los resultados de la evaluación



7

8



Tipos de evaluación

Términos de referencia de las evaluaciones realizadas



9

10



Datos generales del evaluador

Documento de los resultados de las evaluaciones realizadas



11

12



Convenio de mejora

CALIFICACIÓN DEL IIEPM 2025

12 criterios = 100 puntos

Los municipios serán clasificados de acuerdo con la calificación obtenida.



ADECUADO

Si la calificación está entre **80 y 100.**



SUFICIENTE

Si la calificación está entre **60 y 75.**



INSUFICIENTE

Si la calificación está entre **5 y 55.**



**MUNICIPIOS
QUE NO EVALÚAN**

Si la calificación está en **0.**



171
Municipios
Seleccionados

EVALUACIÓN A LOS MUNICIPIOS

Para este ejercicio de evaluación se hizo la selección del **número de municipios** a evaluar por estado de acuerdo al PIB que aportaron a la economía nacional de acuerdo al **Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) en 2023**.

CRITERIOS



Los más poblados con base en el Censo de Población y Vivienda del INEGI (2020).



Los de mayor nivel de ingresos de acuerdo a la información disponible en la Página web del INEGI del año 2023.



Municipios mejor evaluados en la implementación del Presupuesto Basado en Resultados y Sistema de Evaluación del Desempeño según el “Diagnóstico PbR-SED aplicado a las Entidades Federativas y a una muestra de Municipios y Demarcaciones Territoriales de la Ciudad de México (DTCDMX)”, de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público del año 2024.

RESULTADOS

DURANTE ESTA EDICIÓN DEL ÍNDICE, DE FORMA GENERAL **SE OBTUVO** QUE:

01

El **56%** (96) de municipios evaluados cumplieron sus obligaciones. Particularmente, el **31% alcanzó niveles aceptables de cumplimiento**, mientras que el **25% fue insuficiente**.

02

En contraste, el **44%** (75) de municipios, **NO** evaluaron el gasto público.

ESTADOS CON LOS MUNICIPIOS QUE MÁS EVALÚAN

Nota:

De acuerdo con la muestra de municipios evaluada.



ESTADOS CON LOS MUNICIPIOS QUE MENOS EVALÚAN

Nota:

De acuerdo con la muestra de municipios evaluada.

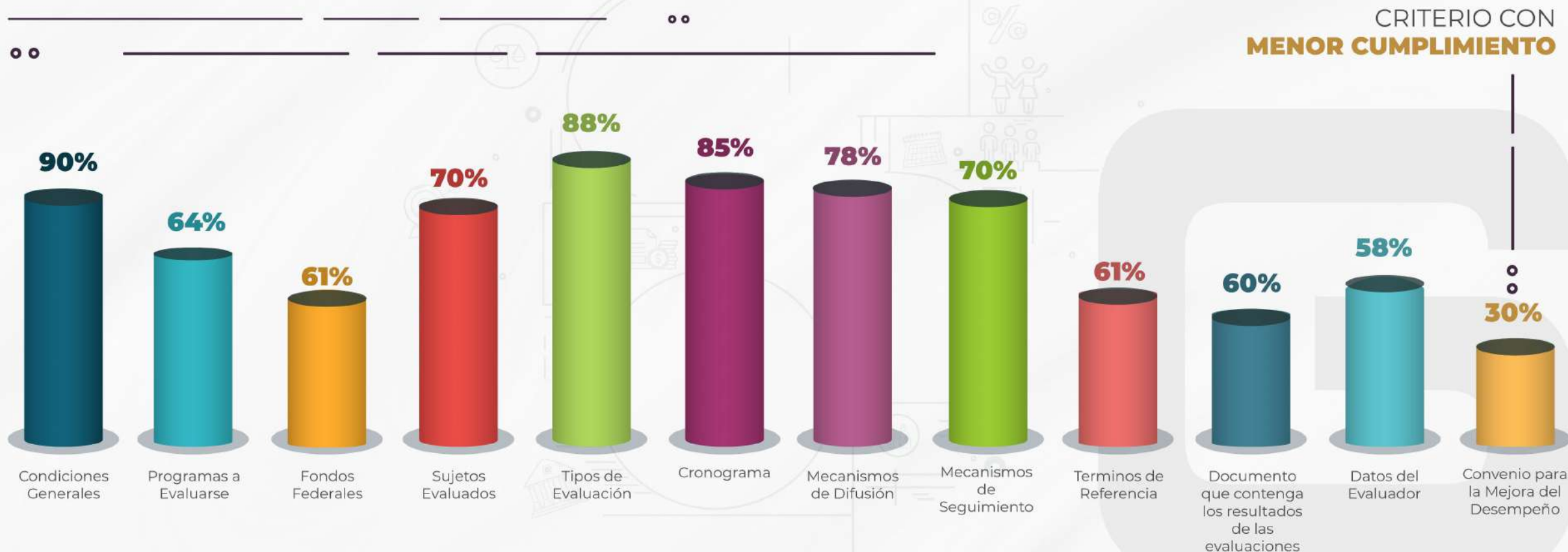


NOTA



Realizó ejercicios de evaluación en los estados de **México, Quintana Roo y Tabasco**, lo cual orientó y mejoró la evaluación.

PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO POR CRITERIOS A NIVEL NACIONAL



LOS 3 CRITERIOS A LOS QUE SE LES DA MENOR CUMPLIMIENTO SON:



Resultado de las evaluaciones.



Datos de la persona evaluadora.



Convenio para la mejora del Desempeño.

Esto apunta a que el proceso de evaluación en México **carece de mecanismos sólidos de seguimiento y cierre**, lo cual reduce su impacto.

Aunque se realicen evaluaciones, **su valor disminuye si no se documentan, transparentan y establecen convenios de mejora** de acuerdo con los resultados.

LUPA DE GÉNERO EN LOS PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS

MUNICIPIOS RECONOCIDOS CON
LUPA DE GÉNERO

PROGRAMA

**VENUSTIANO CARRANZA,
CIUDAD DE MÉXICO**

Programa Social “Apoyo a Mujeres Emprendedoras”.

**MINERAL DE LA REFORMA,
HIDALGO**

Evaluación Específica de la Perspectiva de Género en Programa Presupuestario “Sociedad Igualitaria con Perspectiva Incluyente y Desarrollo Integral”.

**ZIHUATANEJO DE AZUETA,
GUERRERO**

- S003-Atención al Desarrollo Integral de la Familia y Grupos Vulnerables.
- F003-Igualdad de Género y Erradicación de la Violencia contra la Mujer.

MÉRIDA, YUCATÁN

Programa de Apoyo para Refugios Especializados para Mujeres Víctimas de Violencia de Género, sus Hijas e Hijos, para el Ejercicio Fiscal 2023.

ZAPOPAN, JALISCO

Política del Desarrollo “Igualdad Sustantiva y de Derechos”.

**SAN MARTÍN DE LAS
PIRÁMIDES, MÉXICO**

“Igualdad de Trato y Oportunidades para la Mujer y el Hombre”.

MUNICIPIOS RECONOCIDOS CON
LUPA DE GÉNERO

PROGRAMA

VALLE DE BRAVO, MÉXICO

“Igualdad de Trato y Oportunidades para la Mujer y el Hombre”.

MONTERREY, NUEVO LEÓN

Transversalizando la Igualdad Sustantiva y Perspectiva de Género para el Desarrollo Humano.

**PUEBLA DE LOS ÁNGELES,
PUEBLA**

Programa para la No Discriminación e Igualdad de Género del Municipio de Puebla (PROIGUALDAD).

**SAN MARTÍN
TEXMELUCAN, PUEBLA**

Programa Inclusión Social en los Sectores de la Sociedad y Priorizando a los Grupos Vulnerables.

BUENAS PRÁCTICAS

BUENAS PRÁCTICAS

01

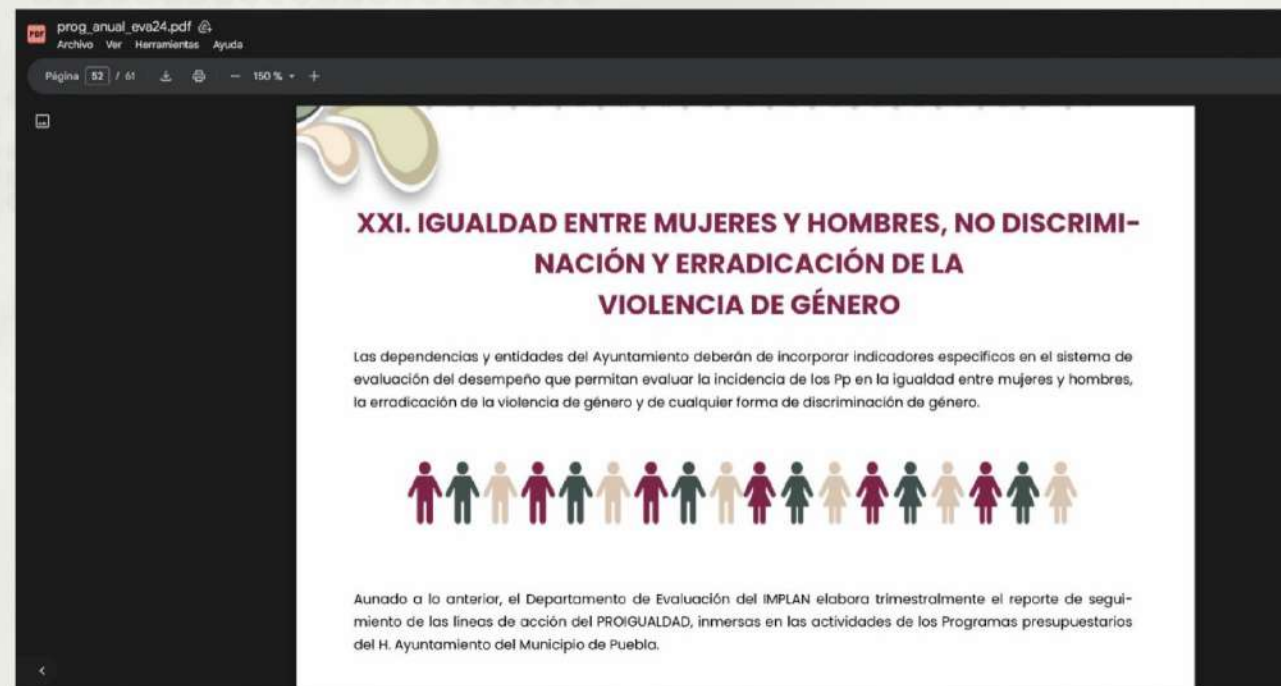
Disponibilidad de páginas institucionales **destinadas exclusivamente a temas de evaluación**, que incorporan apartados específicos para la **difusión** del **Programa Anual de Evaluaciones**, por ejemplo:



BUENA PRÁCTICA

•• P U E B L A

Las dependencias y entidades del Ayuntamiento **incorporan** indicadores específicos en el **sistema de evaluación del desempeño** que permitan **evaluar** la incidencia de los **programas presupuestarios** en la **igualdad** entre mujeres y hombres, la **erradicación** de la **violencia de género** y de cualquier forma de **discriminación de género**.



BUENAS PRÁCTICAS

02

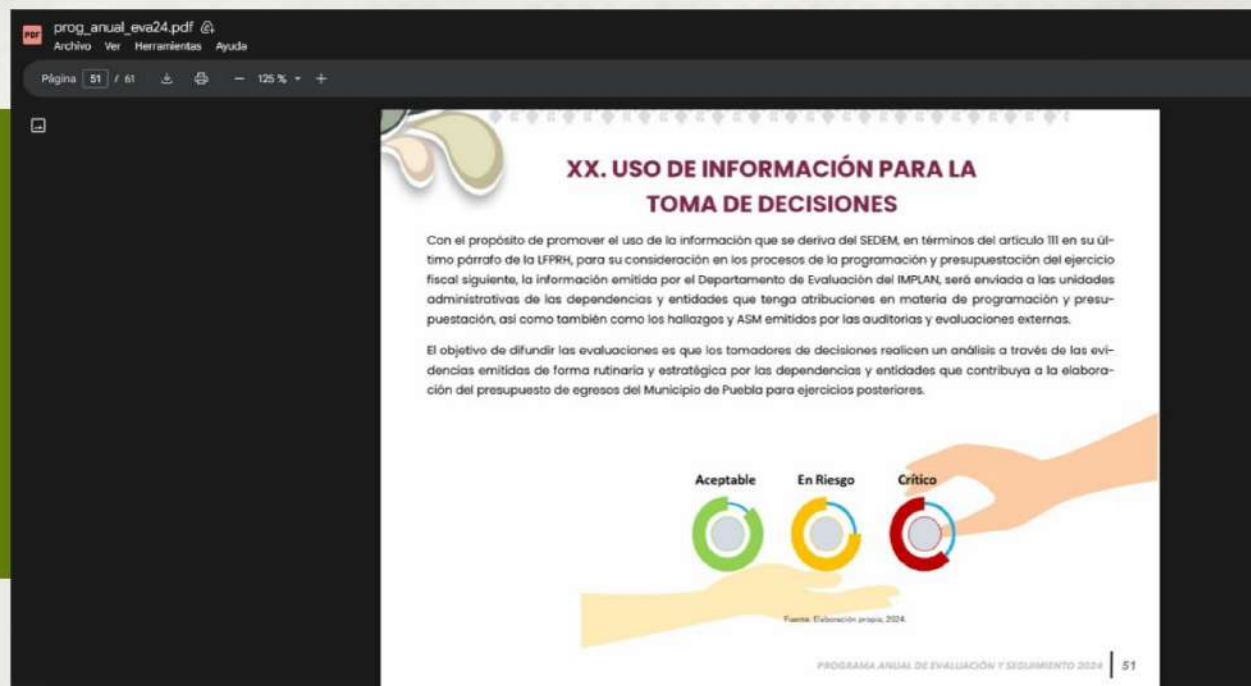
Adecuada organización del **Programa Anual de Evaluaciones** por ejercicio fiscal, lo que **facilita** su **consulta, seguimiento y análisis**.



BUENA PRÁCTICA

•• P U E B L A

Uso de los resultados para la **toma de decisiones**.



MALAS PRÁCTICAS

NOTA

La LXX Legislatura del Congreso del Estado de Durango, el 13 de diciembre de 2024, aprobó la desaparición del Instituto de Evaluación de Políticas Públicas del Estado de Durango (Inevap).

Fuente:

<https://www.elsiglodedurango.com.mx/noticia/2024/inevap-terminaron-con-mas-de-8-anos-de-evaluacion-de-programas-y-politicas-publicas.html>

MALAS PRÁCTICAS

01

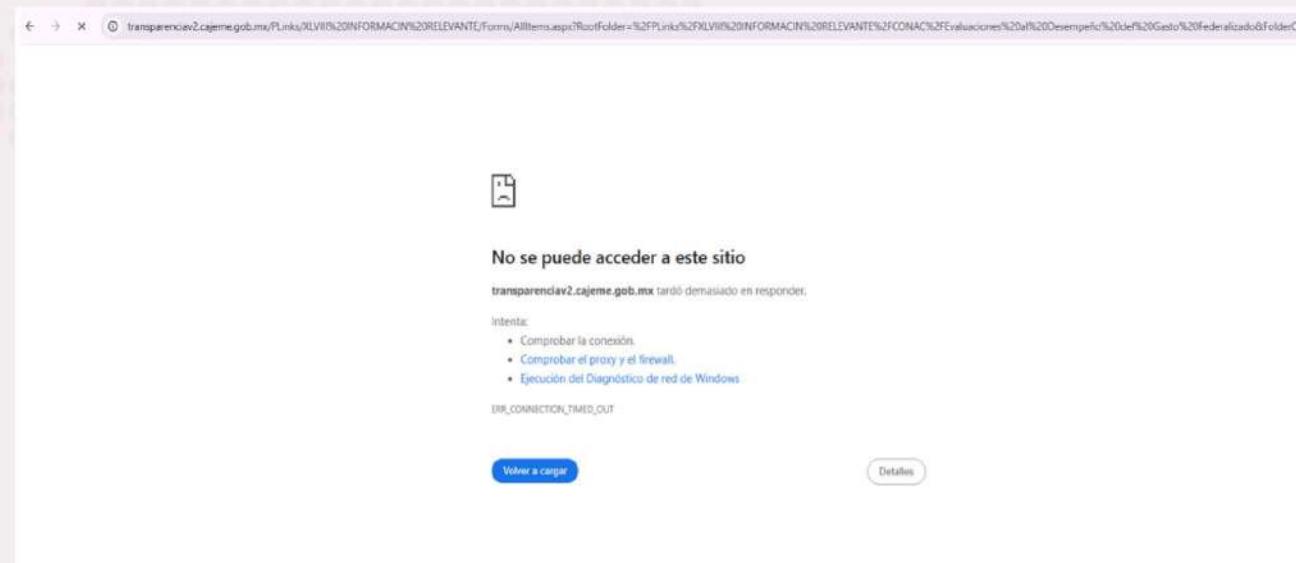
No se determinan los sujetos/instancias a evaluar, los mecanismos de difusión y seguimiento.



MALA PRÁCTICA

CAJEME, SONORA

Deficiencias en las **rutas de acceso** de la página web de los **municipios** que **impiden o dificultan** encontrar la **documentación a evaluar**.



MALAS PRÁCTICAS

02

No se contemplan/especifican los programas presupuestarios para su evaluación.



MALAS PRÁCTICAS

03

No se contemplan/especifican

los Fondos Federales para su evaluación.

**Naucalpan de Juárez,
Morelos y
Chimalhuacán**
México.



**León,
Guanajuato**

MALA PRÁCTICA

Procesos de evaluación incompletos: No se difunden los resultados, datos generales del evaluador y/o convenios de mejora de la evaluación:

Cuernavaca, Morelos.
El Marqués, Querétaro.
Irapuato, Guanajuato.
Chimalhuacán, México.
Tuxtla Gutiérrez, Chiapas.
Valle de Chalco, México.
Benito Juárez, Quintana Roo.
Veracruz, Veracruz.
San Miguel de Allende, Guanajuato.
San Andrés Tuxtla, Veracruz.
Mexicali, Baja California.
Campeche, Campeche.
Coacalco, México.
Zinacantepec, México.
San Martín de las Pirámides, México.
Othón P. Blanco, Quintana Roo.
Córdoba, Veracruz.



San Pedro Tlaquepaque, Jalisco.
Zumpango, México.
San Pedro Garza García, Nuevo León.
Carmen, Campeche.
Villa de Álvarez, Colima.
Guanajuato, Guanajuato.
Chilpancingo, Guerrero.
Valle de Bravo, México.
Lázaro Cárdenas, Michoacán.
Puerto Vallarta, Jalisco.
Lerma, México.
Tepic, Nayarit.
Champotón, Campeche.
Apodaca, Nuevo León.
Cozumel, Quintana Roo.
Zacatecas, Zacatecas.
Lerdo, Durango.

MALA PRÁCTICA

•• FRESNILLO, ZACATECAS

Mencionar que al área **no cuenta con la información requerida**, ya que no es encargada de generarla.



FRESNILLO

Ayuntamiento 2024 - 2027

A QUIEN CORRESPONDA
PRESENTE

ASUNTO: OFICIO DE JUSTIFICACIÓN

POR ESTE MEDIO SE INFORMA QUE ESTA SECRETARÍA DE FINANZAS Y TESORERÍA, NO CUENTA CON LA INFORMACIÓN REFERIDA, YA QUE NO ES LA ENCARGADA DE GENERARLA

SIN MÁS POR EL MOMENTO ME REITERO DE USTED.

RESPECTUOSAMENTE
"FRESNILLO BIEN HECHO"

DRA. SANTA PAZ DOMÍNGUEZ DOMÍNGUEZ
SECRETARÍA DE FINANZAS Y TESORERÍA
Fresnillo, Zacatecas a 16 de septiembre 2024



MALA PRÁCTICA

LOS 75 MUNICIPIOS EVALUADOS QUE NO GESTIONARON SU PAE, POR EJEMPLO:

•• PAPANTLA, VERACRUZ

No llevar a cabo y/o no difundir en el portal oficial del municipio la **información relativa a las evaluaciones** de los programas presupuestarios y de los fondos públicos.

000181

MUNICIPIO DE PAPANTLA, DEL ESTADO DE VERACRUZ DE IGNACIO DE LA LLAVE

PRESUPUESTO DE EGRESOS PARA EL EJERCICIO FISCAL 2024

A2 - Información relativa a la evaluación más reciente del desempeño de los programas y políticas públicas

Clave Geográfica: 134

Fecha de elaboración: 29/05/2023

Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones

1. Descripción de la evaluación

1.1 Nombre de la evaluación:

1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa):

1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa):

1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:

Nombre: Unidad administrativa:

1.5 Objetivo general de la evaluación:

1.6 Objetivos específicos de la evaluación:

1.7 Metodología utilizada en la evaluación:

Instrumentos de recolección de información:

Cuestionarios, Entrevistas, Formatos, Otros, Especifique:

Descripción de las técnicas y modelos utilizados:

2. Principales resultados

2.1 Describir los hallazgos:

2.2 Señalar cuáles del programa, está:

2.2.1 Fortalezas:

2.2.2 Oportunidad:

2.2.3 Debilidades:

2.2.4 Amenazas:

3. Conclusiones y recomendaciones de la evaluación

3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:

1:

2:

A LA FECHA NO SE CUENTA CON EVALUACIONES DE DESEMPEÑO DE LOS PROGRAMAS Y POLÍTICAS PÚBLICAS

de acuerdo con los temas

RECOMENDACIONES

- • Que los **75 municipios** que no presentaron evidencia y/o realizaron la evaluación del gasto público, **realicen dicho proceso atendiendo al cumplimiento de la Ley General de Contabilidad Gubernamental.**
- • **Optimizar las rutas de acceso** en sus portales web, a fin de **facilitar la consulta** de información relacionada con las evaluaciones de los programas presupuestarios y fondos federales.
- • **Publicar los resultados correspondientes,** así como los convenios de mejora, asegurando que se encuentren **organizados de manera clara, sistemática y accesible.**
- • **Conservar y mantener** disponible la información relativa a las evaluaciones anteriores realizadas aún cuando se presenten **cambios de administración.**

- ● **Incorporar la Perspectiva de Género** en la elaboración, así como en el desarrollo de las evaluaciones.
- ● **Validar la competencia del equipo evaluador** en cumplimiento a la normatividad que disponen los “*Lineamientos para la Integración del Padrón de Evaluadores de Políticas Públicas, Programas Derivados del Plan Nacional de Desarrollo, Programas Presupuestarios y Recursos Federales Transferidos*”, publicados en el Diario Oficial de la Federación (DOF) el 18 de diciembre de 2025; mediante los que se **establecen las reglas obligatorias** para personas físicas y morales que realicen evaluaciones externas de políticas públicas y programas presupuestarios en México, a fin de garantizar su especialización, experiencia, así como la calidad de las evaluaciones.

20 MUNICIPIOS MEJOR EVALUADOS

TERCER GRUPO



CALVILLO
AGUASCALIENTES



DANIEL ROMO URRUTIA
PRESIDENTE MUNICIPAL

PUNTUACIÓN

● **100**



PACHUCA
HIDALGO



JORGE ALBERTO REYES
PRESIDENTE MUNICIPAL

PUNTUACIÓN

● **100**



MINERAL DE LA REFORMA
HIDALGO



EDUARDO MEDÉCIGO RUBIO
PRESIDENTE MUNICIPAL

PUNTUACIÓN

● **100**



TULTITLÁN
MÉXICO



ANA MARÍA CASTRO FERNÁNDEZ
PRESIDENTA MUNICIPAL

PUNTUACIÓN

● **100**



ATLIXCO
PUEBLA



ARIADNA AYALA CAMARILLO
PRESIDENTA MUNICIPAL

PUNTUACIÓN

● **100**



MÉRIDA
YUCATÁN



CECILIA PATRÓN LAVIADA
PRESIDENTA MUNICIPAL

PUNTUACIÓN

● **100**



PUEBLA DE LOS ÁNGELES
PUEBLA



JOSÉ "PEPE" CHEDRAUI BUDIB
PRESIDENTE MUNICIPAL

PUNTUACIÓN

● **100**



LA PAZ

BAJA CALIFORNIA SUR



LEÓN

GUANAJUATO



ACAPULCO DE JUÁREZ

GUERRERO



TLALNEPANTLA DE BAZ

MÉXICO



ATIZAPÁN DE ZARAGOZA

MÉXICO



NICOLÁS ROMERO

MÉXICO



MORELIA

MICHOACÁN



HUIMANGUILLO

TABASCO



MILENA PAOLA

QUIROGA ROMERO

PRESIDENTA MUNICIPAL

PUNTUACIÓN

● **95**



ALEJANDRA

GUTIÉRREZ CAMPOS

PRESIDENTA MUNICIPAL

PUNTUACIÓN

● **95**



ABELINA

LÓPEZ RODRÍGUEZ

PRESIDENTA MUNICIPAL

PUNTUACIÓN

● **95**



RACIEL PÉREZ CRUZ

PRESIDENTE MUNICIPAL

PUNTUACIÓN

● **95**



PEDRO DAVID

RODRÍGUEZ VILLEGAS

PRESIDENTE MUNICIPAL

PUNTUACIÓN

● **95**



YOSELIN NANYELI

MENDOZA RAMÍREZ

PRESIDENTA MUNICIPAL

PUNTUACIÓN

● **95**



ALFONSO JESÚS

MARTÍNEZ ÁLCÁZAR

PRESIDENTE MUNICIPAL

PUNTUACIÓN

● **95**



MARILUZ

VELÁZQUEZ JIMÉNEZ

PRESIDENTA MUNICIPAL

PUNTUACIÓN

● **95**



JUÁREZ
CHIHUAHUA



CRUZ
PÉREZ CUÉLLAR
PRESIDENTE MUNICIPAL

PUNTUACIÓN

90



GUADALAJARA
JALISCO



VERÓNICA
DELGADILLO GARCÍA
PRESIDENTA MUNICIPAL

PUNTUACIÓN

90



CHALCO
MÉXICO



ABIGAIL
SÁNCHEZ MARTÍNEZ
PRESIDENTA MUNICIPAL

PUNTUACIÓN

90



CULIACÁN
SINALOA



JUAN DE DIOS
CÁMEZ MENDÍVIL
PRESIDENTE MUNICIPAL

PUNTUACIÓN

90



XALAPA
VERACRUZ



DANIELA GUADALUPE
GRIEGO CEBALLOS
PRESIDENTA MUNICIPAL

PUNTUACIÓN

90

GRUPO
3ER

20 MUNICIPIOS PEOR EVALUADOS

1ER GRUPO



ZUMPANGO
MÉXICO



ROSELIA VERIDIANA
GARCÍA ALQUICIRA
PRESIDENTA MUNICIPAL

PUNTUACIÓN

35



SAN PEDRO
GARZA GARCÍA
NUEVO LEÓN



MAURICIO
FARAH GIACOMÁN
PRESIDENTE MUNICIPAL

PUNTUACIÓN

35

2DO GRUPO



SANTA CATARINA
NUEVO LEÓN



JESÚS ÁNGEL NAVA RIVERA
PRESIDENTE MUNICIPAL

PUNTUACIÓN
30



CARMEN
CAMPECHE



PABLO GUTIÉRREZ LAZARUS
PRESIDENTE MUNICIPAL

PUNTUACIÓN
30



VILLA DE ÁLVAREZ
COLIMA



ESTHER GUTIÉRREZ ANDRADE
PRESIDENTA MUNICIPAL

PUNTUACIÓN
30



GUANAJUATO
GUANAJUATO



SAMANTHA SMITH
PRESIDENTA MUNICIPAL

PUNTUACIÓN
30



CHILPANCINGO
GUERRERO



GUSTAVO ALARCÓN HERRERA
PRESIDENTE MUNICIPAL

PUNTUACIÓN
30



CUAUTITLÁN IZCALLI
MÉXICO



LUIS DANIEL SERRANO PALACIOS
PRESIDENTE MUNICIPAL

PUNTUACIÓN
30



VALLE DE BRAVO
MÉXICO



MICHELLE NÚÑEZ PONCE
PRESIDENTA MUNICIPAL

PUNTUACIÓN
30



LÁZARO CÁRDENAS
MICHOCÁN



MANUEL ESQUIVEL BEJARANO
PRESIDENTE MUNICIPAL

PUNTUACIÓN
30



PEDRO ESCOBEDO
QUERÉTARO



JUAN ALBERTO NAVA CRUZ
PRESIDENTE MUNICIPAL

PUNTUACIÓN
30

3 ER GRUPO



PUERTO VALLARTA
JALISCO



LUIS ERNESTO
MUNGUÍA GONZÁLEZ
PRESIDENTE MUNICIPAL

PUNTUACIÓN

25



LERMA
MÉXICO



MIGUEL ÁNGEL
RAMÍREZ PONCE
PRESIDENTE MUNICIPAL

PUNTUACIÓN

25



TEPIC
NAYARIT



MARÍA GERALDINE
PONCE MÉNDEZ
PRESIDENTA MUNICIPAL

PUNTUACIÓN

25

4to GRUPO



CHAMPOTÓN
CAMPECHE



CLAUDETH
SARRICOLEA CASTILLEJO
PRESIDENTA MUNICIPAL

PUNTUACIÓN

20



APODACA
NUEVO LEÓN



CÉSAR
GARZA ARREDONDO
PRESIDENTE MUNICIPAL

PUNTUACIÓN

20



COZUMEL
QUINTANA ROO



JOSÉ LUIS
CHACÓN MÉNDEZ
PRESIDENTE MUNICIPAL

PUNTUACIÓN

20



ZACATECAS
ZACATECAS



MIGUEL ÁNGEL
VARELA PINEDO
PRESIDENTE MUNICIPAL

PUNTUACIÓN

20

5 TO GRUPO



LERDO
DURANGO



SUSY CAROLINA
TORRECILLAS SALAZAR
PRESIDENTA MUNICIPAL

PUNTUACIÓN

10



SAN JUAN DEL RÍO
QUERÉTARO



ROBERTO CARLOS
CABRERA VALENCIA
PRESIDENTE MUNICIPAL

PUNTUACIÓN

10

75 MUNICIPIOS SIN EVALUACIÓN DEL GASTO PÚBLICO



● PUNTUACIÓN: 0

Lo que representa un **44%** de la muestra de municipios evaluada.

AGUASCALIENTES

Jesús María

BAJA CALIFORNIA

Ensenada

BAJA CALIFORNIA SUR

Los Cabos
Comondú

CHIAPAS

Tapachula
San Cristóbal de las Casas

CHIHUAHUA

Cuauhtémoc

CIUDAD DE MÉXICO

Álvaro Obregón
Azcapotzalco
Benito Juárez
Coyoacán
Cuajimalpa
Cuauhtémoc
Gustavo A. Madero
Iztacalco
Iztapalapa
La Magdalena Contreras
Miguel Hidalgo
Milpa Alta
Tláhuac
Tlalpan
Xochimilco

COAHUILA

Monclova

COLIMA

Manzanillo

DURANGO

Durango
Gómez Palacio

GUANAJUATO

Celaya
Salamanca
Silao de la Victoria

JALISCO

Tlajomulco
Tonalá
El Salto
Lagos de Moreno
Tepatlán
Zapotlán
Ocotlán
Tala
Arandas

MÉXICO

Ecatepec de Morelos
La Paz
Tequixquiac

MICHOACÁN

Uruapan
Zamora
Zitácuaro

MORELOS

Jiutepec
Cuautla

NAYARIT

Compostela

NUEVO LEÓN

Guadalupe

OAXACA

Oaxaca de Juárez
San Juan Bautista
Juchitán de Zaragoza
Santa Cruz, Xoxocotlán
Santa María Huatulco
Salina Cruz

QUERÉTARO

Corregidora

SAN LUIS POTOSÍ

Soledad de Graciano Sánchez

SINALOA

Mazatlán

SONORA

Cajeme

TAMAULIPAS

Matamoros
Nuevo Laredo
Reynosa

TLAXCALA

Tlaxcala
Huamantla
San Pablo del Monte

VERACRUZ

Coatzacoalcos
Orizaba
Tuxpan
Boca del Río
Papantla
Poza Rica de Hidalgo
Cosoleacaque

YUCATÁN

Progreso
Kanasín

ZACATECAS

Fresnillo
Guadalupe

IMPORTANCIA DE EVALUAR

La normatividad en México obliga a los municipios a realizar evaluaciones para **conocer la pertinencia, logros, eficiencia, efectividad, sostenibilidad e impacto** que tienen los programas presupuestarios y fondos federales **en las y los beneficiarios** de los programas y servicios públicos municipales.

CALENDARIO DE CUMPLIMIENTO OBLIGATORIO Y GESTIÓN DE RESULTADOS DE EVALUACIÓN PAE 2026

ENERO						
D	L	M	M	J	V	S
				1	2	3
4	5	6	7	8	9	10
11	12	13	14	15	16	17
18	19	20	21	22	23	24
25	26	27	28	29	30	31

FEBRERO						
D	L	M	M	J	V	S
1	2	3	4	5	6	7
8	9	10	11	12	13	14
15	16	17	18	19	20	21
22	23	24	25	26	27	28

MARZO						
D	L	M	M	J	V	S
1	2	3	4	5	6	7
8	9	10	11	12	13	14
15	16	17	18	19	20	21
22	23	24	25	26	27	28
29	30	31				

ABRIL						
D	L	M	M	J	V	S
				1	2	3
4	5	6	7	8	9	10
11	12	13	14	15	16	17
18	19	20	21	22	23	24
25	26	27	28	29	30	

MAYO						
D	L	M	M	J	V	S
					1	2
3	4	5	6	7	8	9
10	11	12	13	14	15	16
17	18	19	20	21	22	23
24	25	26	27	28	29	30
31						

JUNIO						
D	L	M	M	J	V	S
				1	2	3
4	5	6	7	8	9	10
11	12	13	14	15	16	17
18	19	20	21	22	23	24
25	26	27	28	29	30	

JULIO						
D	L	M	M	J	V	S
				1	2	3
4	5	6	7	8	9	10
11	12	13	14	15	16	17
18	19	20	21	22	23	24
25	26	27	28	29	30	31

AGOSTO						
D	L	M	M	J	V	S
						1
2	3	4	5	6	7	8
9	10	11	12	13	14	15
16	17	18	19	20	21	22
23	24	25	26	27	28	29
30	31					

SEPTIEMBRE						
D	L	M	M	J	V	S
				1	2	3
4	5	6	7	8	9	10
11	12	13	14	15	16	17
18	19	20	21	22	23	24
25	26	27	28	29	30	

OCTUBRE						
D	L	M	M	J	V	S
				1	2	3
4	5	6	7	8	9	10
11	12	13	14	15	16	17
18	19	20	21	22	23	24
25	26	27	28	29	30	31

NOVIEMBRE						
D	L	M	M	J	V	S
1	2	3	4	5	6	7
8	9	10	11	12	13	14
15	16	17	18	19	20	21
22	23	24	25	26	27	28
29	30					

DICIEMBRE						
D	L	M	M	J	V	S
				1	2	3
4	5	6	7	8	9	10
11	12	13	14	15	16	17
18	19	20	21	22	23	24
25	26	27	28	29	30	31

SIMBOLOGÍA

-  Mesa de trabajo para la determinación de los programas a evaluar.
-  Programa Anual de Evaluaciones (Documento).
-  Términos de Referencia (TdR).
-  Recopilación de Información para evaluación.
-  Proceso de Evaluación.
-  Primer informe de resultados.
-  Informe final de resultados.
-  Presentación de Resultados.
-  Convenio de mejora.
-  Publicación de documentos de evaluación en la página web.
-  FECHA LÍMITE DE ENTREGA/PUBLICACIÓN

PREGUNTAS Y RESPUESTAS

GRACIAS,
POR SU ATENCIÓN



<https://governova.com.mx>



informes@governova.com.mx



Governova Consultoría



@Governova

